

広島文教女子大学 2018年度後期 授業評価アンケート結果

教員	全体				対象人数	23426名
曜日		時限		授業コード	回答人数	18108名
科目					回答率	77%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

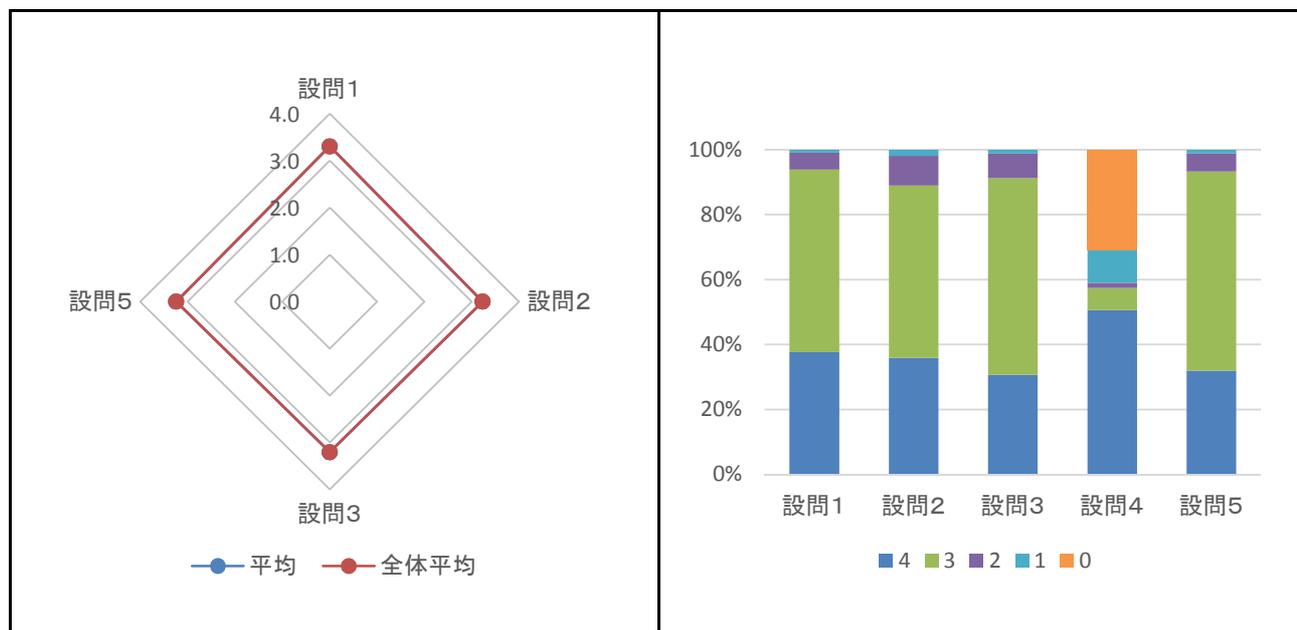
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	3407	5089	473	85		3.3	3.3
設問2	3250	4802	828	174		3.2	3.2
設問3	2774	5486	685	109		3.2	3.2
設問4	4582	619	135	927	2791	2.4	2.4
設問5	2894	5555	500	105		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.25

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2018年度後期 授業評価アンケート結果

教員	初等教育学科				対象人数	1582名
曜日		時限		授業コード	回答人数	890名
科目					回答率	56%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

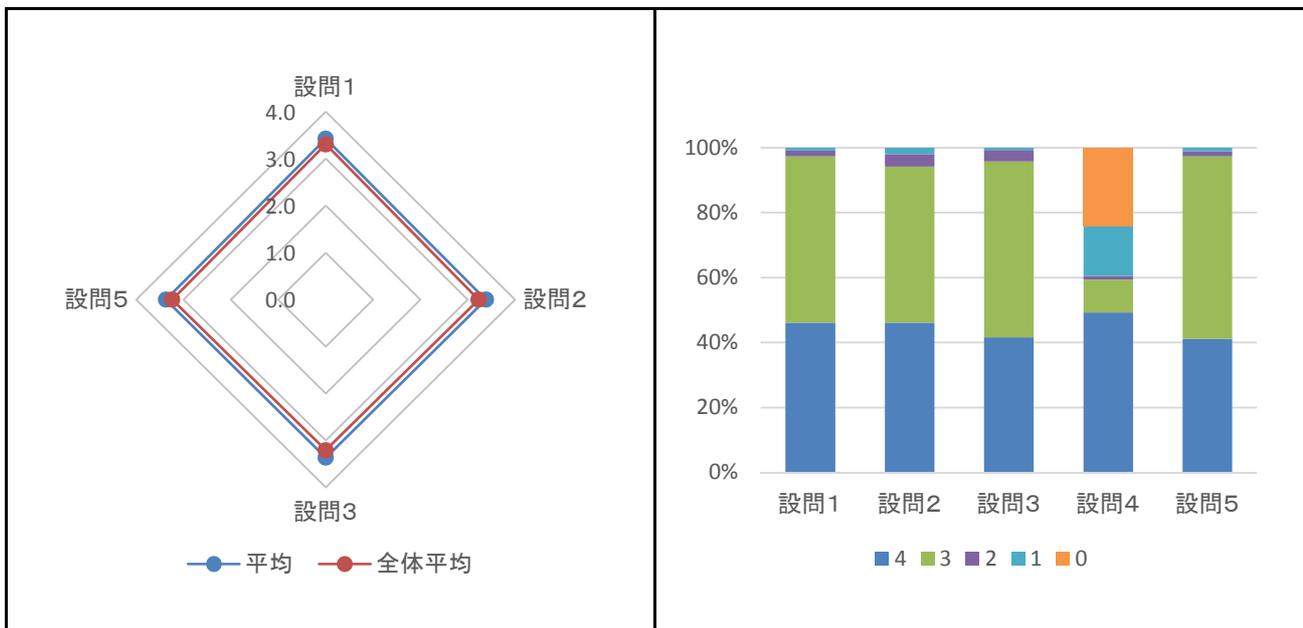
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	205	228	8	4		3.4	3.3
設問2	205	214	17	9		3.4	3.2
設問3	185	241	16	3		3.4	3.2
設問4	219	45	5	69	107	2.4	2.4
設問5	183	250	7	5		3.4	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.39

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2018年度後期 授業評価アンケート結果

教員	人間福祉学科				対象人数	2116名
曜日		時限		授業コード	回答人数	1780名
科目					回答率	84%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4: シラバスの内容 3: オフィスアワー 2: 学習支援室 1: オフィスアワー以外での教員の指導 0: 特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

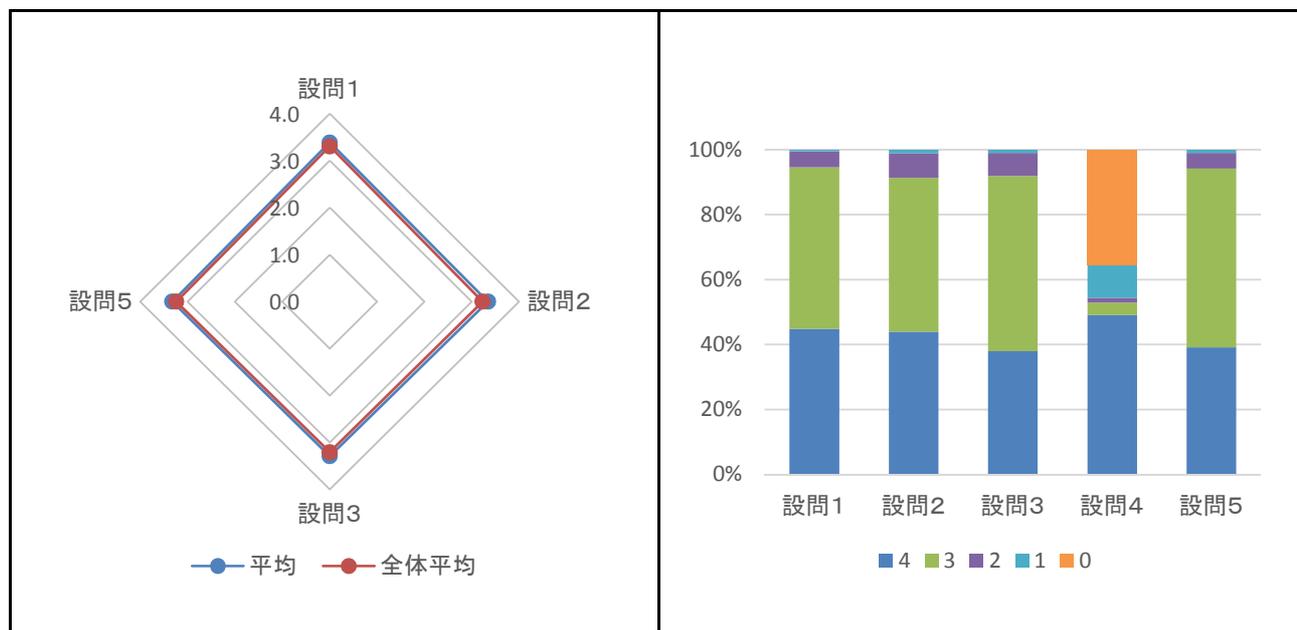
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	399	443	43	5		3.4	3.3
設問2	391	422	67	10		3.3	3.2
設問3	338	480	63	9		3.3	3.2
設問4	437	34	13	90	316	2.2	2.4
設問5	348	490	43	9		3.3	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.34

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2018年度後期 授業評価アンケート結果

教員	心理学科				対象人数	1274 名
曜日		時限		授業コード	回答人数	1096 名
科目					回答率	86%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4: シラバスの内容 3: オフィスアワー 2: 学習支援室 1: オフィスアワー以外での教員の指導 0: 特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

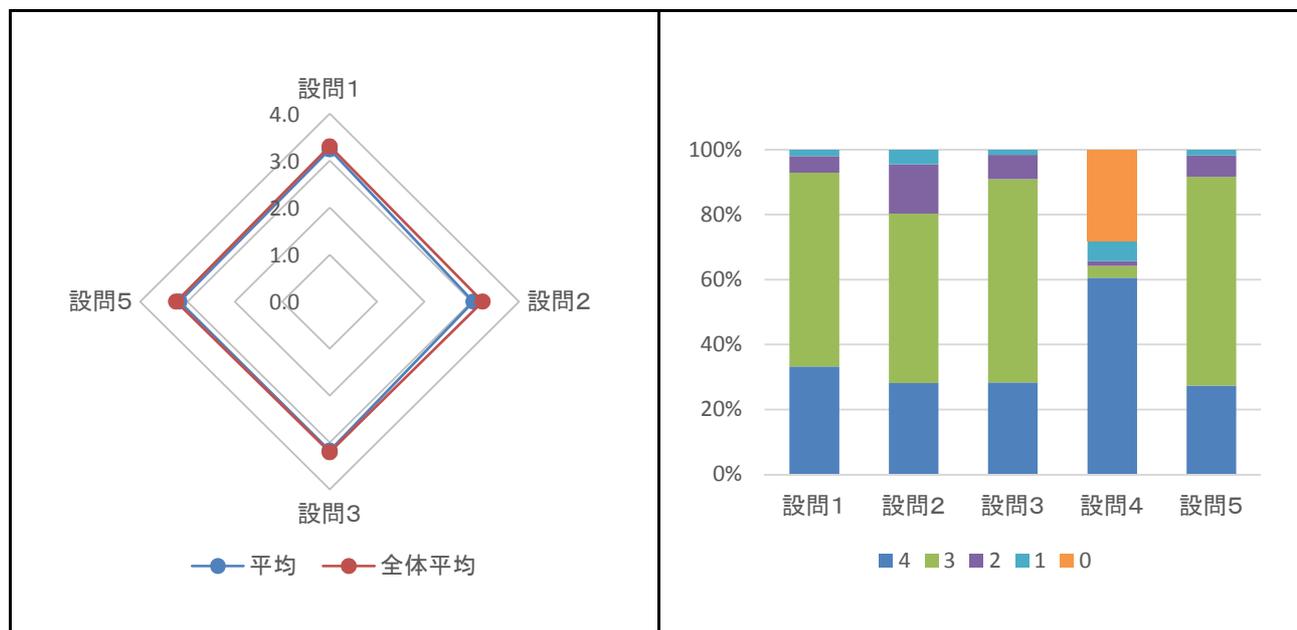
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	182	327	28	11		3.2	3.3
設問2	154	286	83	25		3.0	3.2
設問3	155	343	41	9		3.2	3.2
設問4	332	20	8	33	155	2.6	2.4
設問5	150	352	36	10		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.16

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2018年度後期 授業評価アンケート結果

教員	人間栄養学科				対象人数	3198名
曜日		時限		授業コード	回答人数	2464名
科目					回答率	77%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

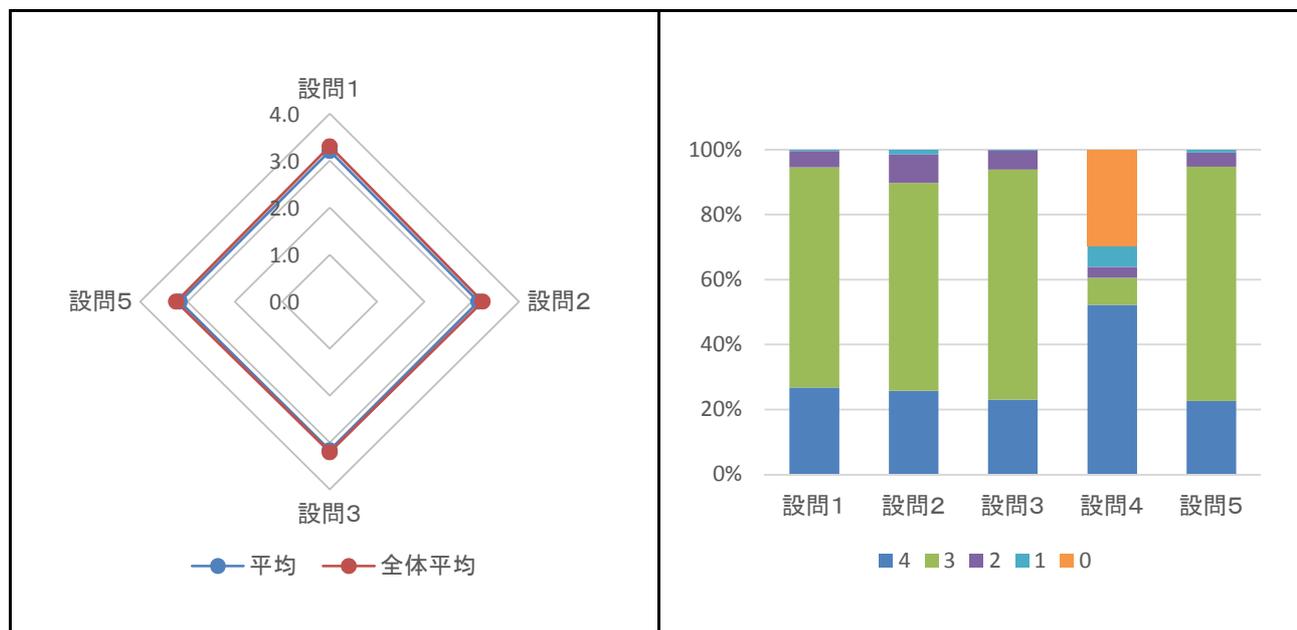
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	329	836	62	5		3.2	3.3
設問2	317	789	108	18		3.1	3.2
設問3	284	872	72	4		3.2	3.2
設問4	643	103	41	81	364	2.5	2.4
設問5	279	889	53	11		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.17

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2018年度後期 授業評価アンケート結果

教員	GC学科				対象人数	750名
曜日		時限		授業コード	回答人数	550名
科目					回答率	73%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	100	165	9	1		3.3	3.3
設問2	71	169	28	7		3.1	3.2
設問3	61	190	22	2		3.1	3.2
設問4	110	25	2	38	100	2.0	2.4
設問5	70	181	20	4		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.18

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布

