広島文教女子大学　2017年度前期　授業評価アンケート結果

学科	全体			教員		対象人数	6558 名
曜日		時限		授業コード		回答人数	5291 名
科目						回答率	81%

質問項目

設問1　教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問2　教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問3　シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組めばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問4　授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容　3:オフィスアワー　2:学習支援室　1:オフィスアワー以外での教員の指導　0:特に有効なものはなかった

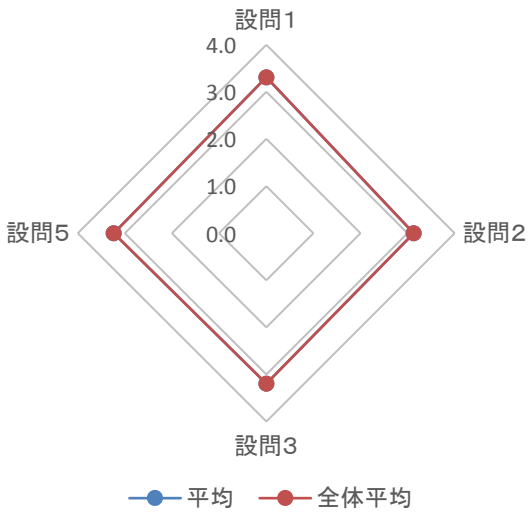
設問5　この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

		4	3	2	1	0		平均			全体平均
設問1		2076	2849	301	65			3.3			3.3
設問2		1794	2554	785	158			3.1			3.1
設問3		1644	3113	462	72			3.2			3.2
設問4		2771	437	64	613	1406		2.5			2.5
設問5		1699	3216	306	70			3.2			3.2

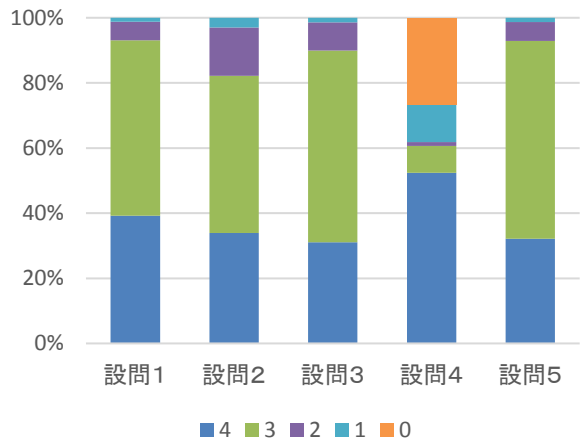
設問1,2,3,5の平均

3.22

評価レーダーチャート ※設問4は除く



回答分布



広島文教女子大学　2017年度前期　授業評価アンケート結果

学科	初等教育学科		教員		対象人数	1704 名
曜日		時限		授業コード	回答人数	1399 名
科目					回答率	82%

質問項目

設問1　教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問2　教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問3　シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組めばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問4　授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容　3:オフィスアワー　2:学習支援室　1:オフィスアワー以外での教員の指導　0:特に有効なものはなかった

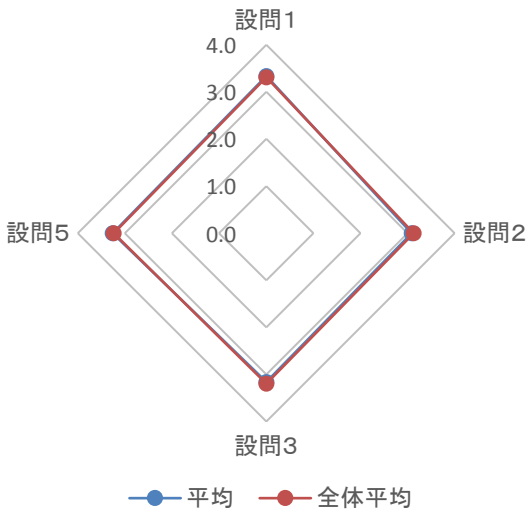
設問5　この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

		4	3	2	1	0		平均			全体平均
設問1		577	727	84	11			3.3			3.3
設問2		463	646	241	49			3.1			3.1
設問3		399	836	154	10			3.2			3.2
設問4		720	137	15	188	339		2.5			2.5
設問5		464	841	87	7			3.3			3.2

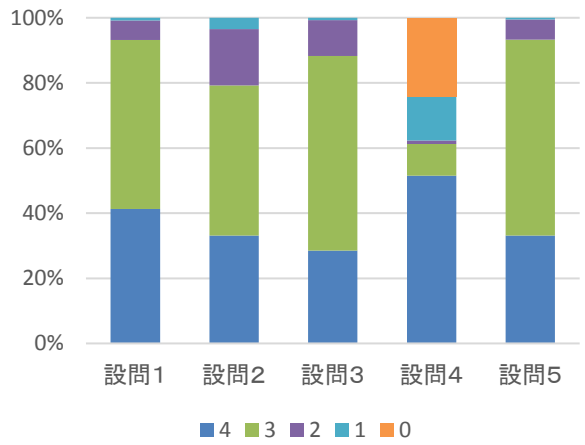
設問1,2,3,5の平均

3.21

評価レーダーチャート ※設問4は除く



回答分布



広島文教女子大学　2017年度前期　授業評価アンケート結果

学科	人間福祉学科			教員		対象人数	403 名
曜日		時限		授業コード		回答人数	360 名
科目						回答率	89%

質問項目

設問1　教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問2　教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問3　シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組めばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問4　授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容　3:オフィスアワー　2:学習支援室　1:オフィスアワー以外での教員の指導　0:特に有効なものはなかった

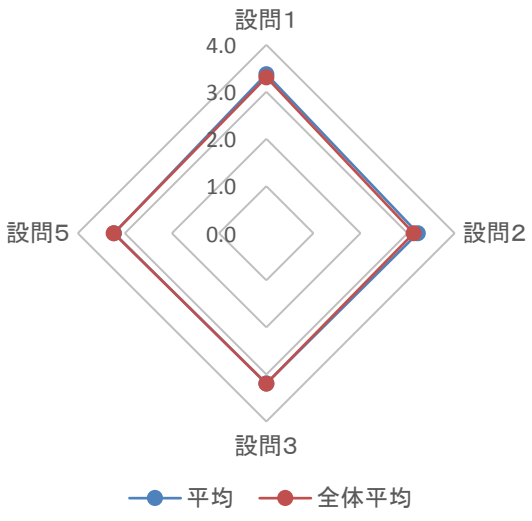
設問5　この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

		4	3	2	1	0		平均			全体平均
設問1		147	203	9	1			3.4			3.3
設問2		129	184	44	3			3.2			3.1
設問3		95	241	22	2			3.2			3.2
設問4		169	25	7	32	127		2.2			2.5
設問5		103	239	16	2			3.2			3.2

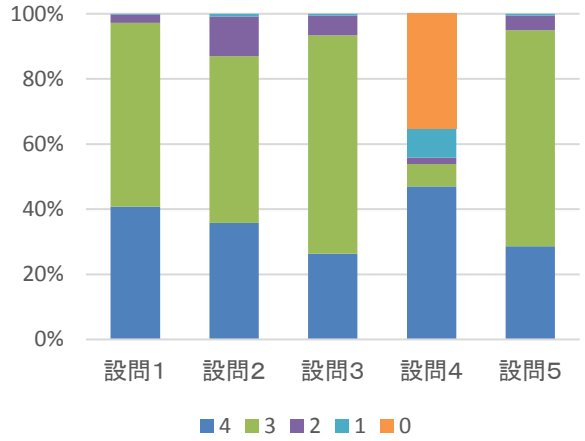
設問1,2,3,5の平均

3.25

評価レーダーチャート ※設問4は除く



回答分布



広島文教女子大学　2017年度前期　授業評価アンケート結果

学科	心理学科			教員		対象人数	227 名
曜日		時限		授業コード		回答人数	210 名
科目						回答率	93%

質問項目

設問1　教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問2　教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問3　シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組めばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問4　授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容　3:オフィスアワー　2:学習支援室　1:オフィスアワー以外での教員の指導　0:特に有効なものはなかった

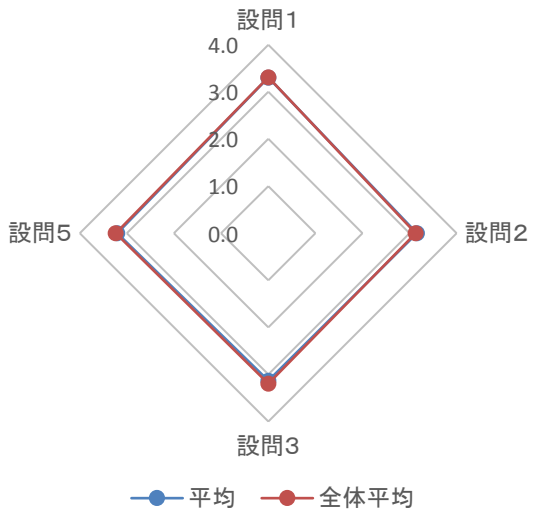
設問5　この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

		4	3	2	1	0		平均			全体平均
設問1		71	133	5	1			3.3			3.3
設問2		60	123	27	0			3.2			3.1
設問3		51	137	21	1			3.1			3.2
設問4		128	9	0	11	62		2.6			2.5
設問5		58	137	15	0			3.2			3.2

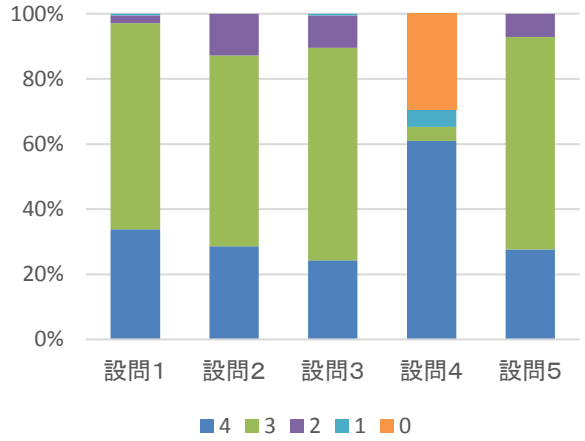
設問1,2,3,5の平均

3.20

評価レーダーチャート ※設問4は除く



回答分布



広島文教女子大学　2017年度前期　授業評価アンケート結果

学科	人間栄養学科			教員		対象人数	1201 名
曜日		時限		授業コード		回答人数	1073 名
科目						回答率	89%

質問項目

設問1　教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問2　教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問3　シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組めばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問4　授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容　3:オフィスアワー　2:学習支援室　1:オフィスアワー以外での教員の指導　0:特に有効なものはなかった

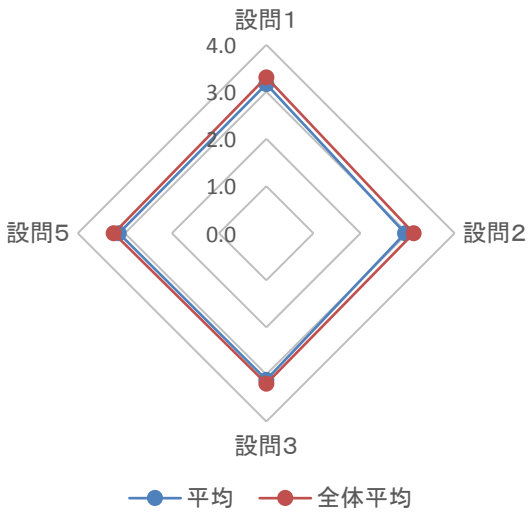
設問5　この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

		4	3	2	1	0		平均			全体平均
設問1		308	654	91	20			3.2			3.3
設問2		253	561	210	49			2.9			3.1
設問3		274	665	115	19			3.1			3.2
設問4		534	112	23	84	320		2.4			2.5
設問5		249	731	74	19			3.1			3.2

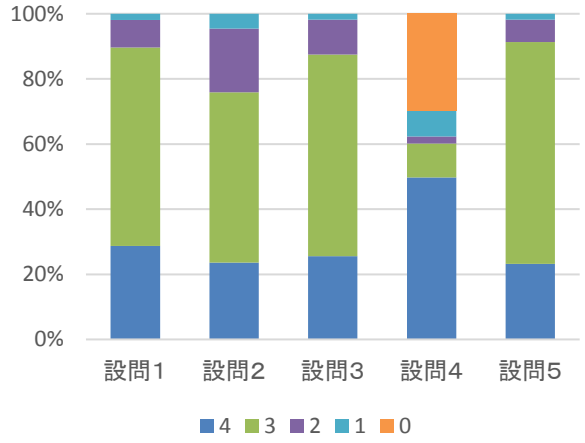
設問1,2,3,5の平均

3.09

評価レーダーチャート ※設問4は除く



回答分布



広島文教女子大学　2017年度前期　授業評価アンケート結果

学科	GC学科			教員		対象人数	466 名
曜日		時限		授業コード		回答人数	362 名
科目						回答率	78%

質問項目

設問1　教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問2　教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問3　シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組めばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

設問4　授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容　3:オフィスアワー　2:学習支援室　1:オフィスアワー以外での教員の指導　0:特に有効なものはなかった

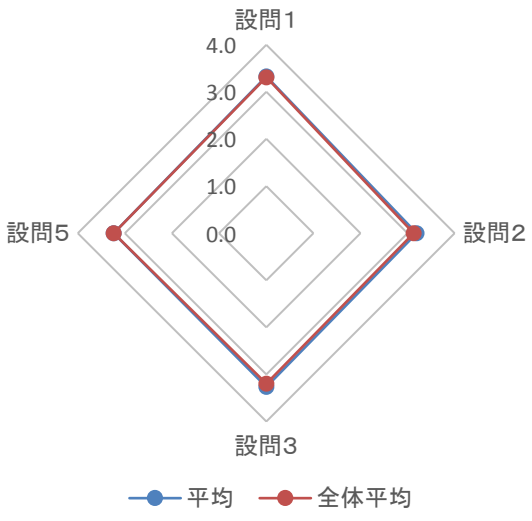
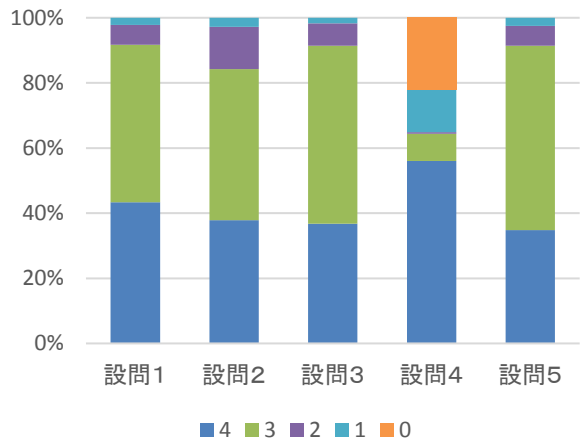
設問5　この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う　3:そう思う　2:そう思わない　1:全くそう思わない

		4	3	2	1	0		平均			全体平均
設問1		157	175	22	8			3.3			3.3
設問2		137	168	47	10			3.2			3.1
設問3		133	198	25	6			3.3			3.2
設問4		203	30	2	47	80		2.6			2.5
設問5		126	205	22	9			3.2			3.2

設問1,2,3,5の平均

3.26

評価レーダーチャート ※設問4は除く



回答分布