

広島文教女子大学 2016年度後期 授業評価アンケート結果

学科	全体			教員		対象人数	5979 名
曜日	時限				授業コード	回答人数	4544 名
科目						回答率	76%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4: シラバスの内容 3: オフィスアワー 2: 学習支援室 1: オフィスアワー以外での教員の指導 0: 特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

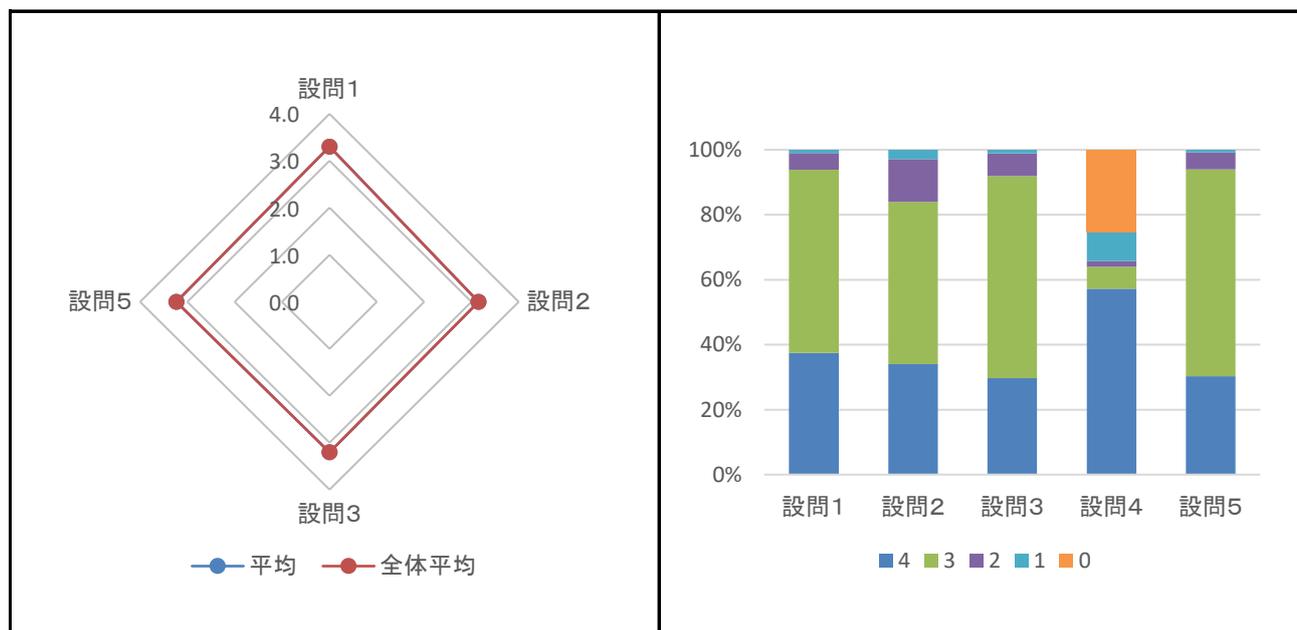
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	1700	2567	230	47		3.3	3.3
設問2	1544	2272	597	131		3.2	3.2
設問3	1349	2829	315	51		3.2	3.2
設問4	2599	311	78	409	1147	2.6	2.6
設問5	1377	2895	235	37		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.22

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度後期 授業評価アンケート結果

学科	初等教育学科	教員		対象人数	1131名
曜日	時限		授業コード	回答人数	978名
科目				回答率	86%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

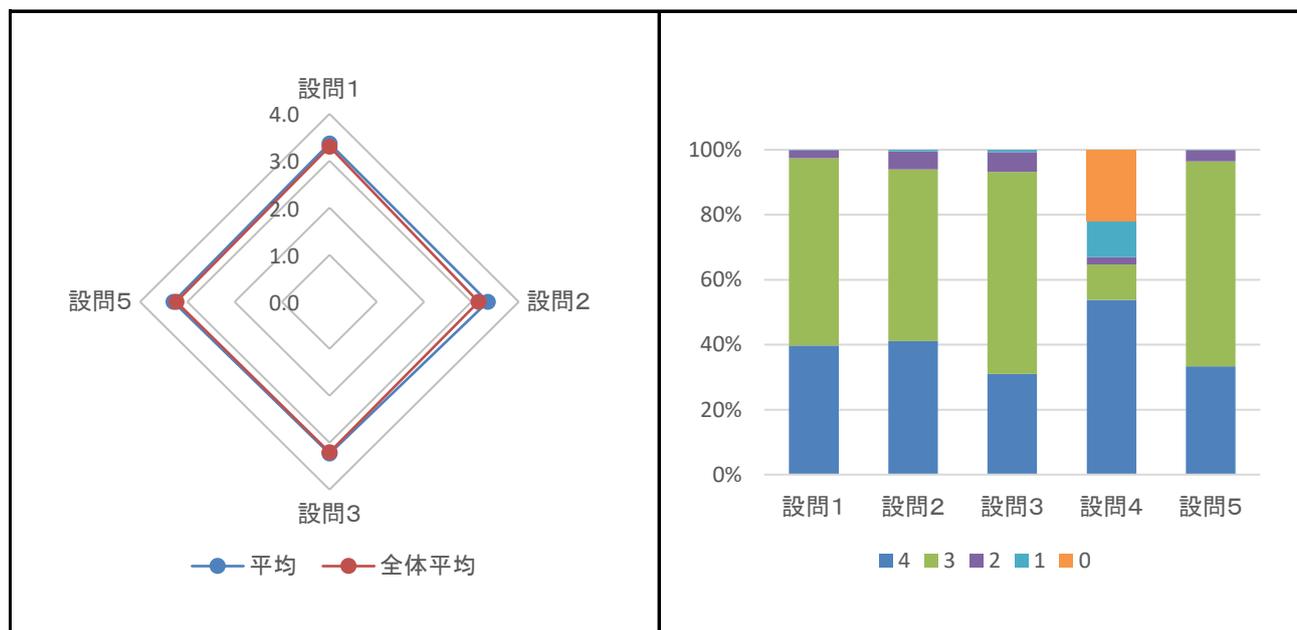
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	388	565	24	1		3.4	3.3
設問2	402	517	54	5		3.3	3.2
設問3	303	608	60	7		3.2	3.2
設問4	526	107	22	109	214	2.6	2.6
設問5	326	617	34	1		3.3	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.31

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度後期 授業評価アンケート結果

学科	人間福祉学科		教員		対象人数	680名
曜日		時限		授業コード	回答人数	597名
科目					回答率	88%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

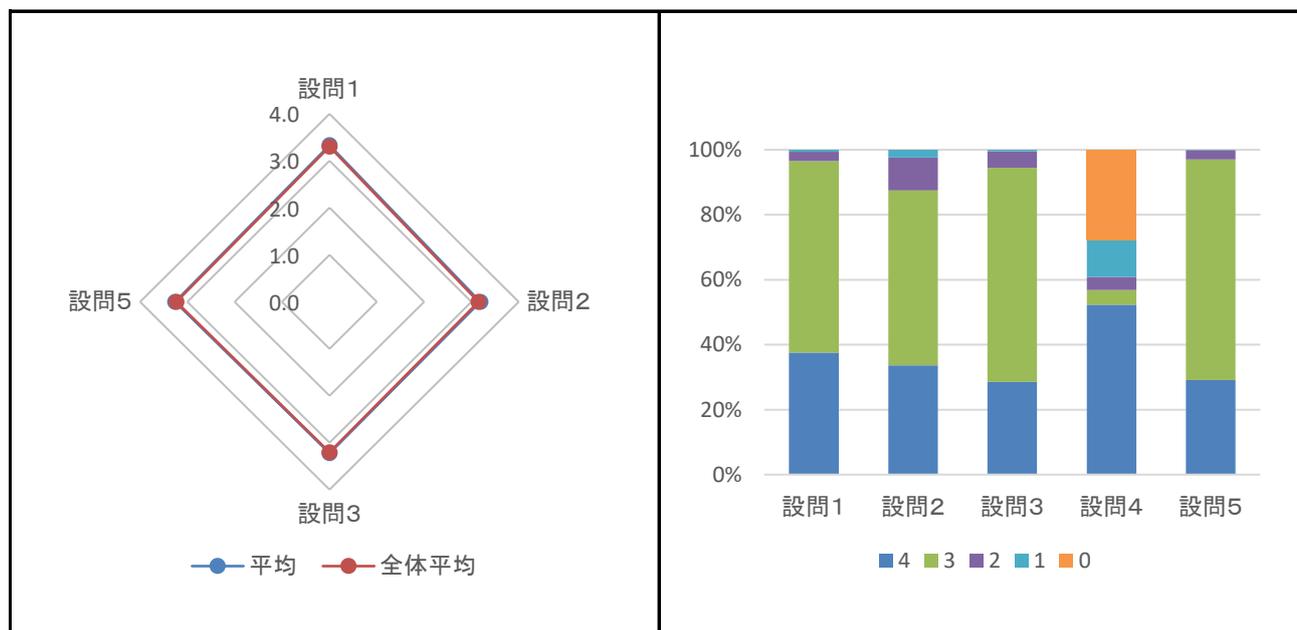
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	224	352	17	4		3.3	3.3
設問2	201	321	61	14		3.2	3.2
設問3	170	394	30	3		3.2	3.2
設問4	312	27	24	69	165	2.4	2.6
設問5	174	405	17	1		3.3	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.25

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度後期 授業評価アンケート結果

学科	心理学科	教員		対象人数	251名
曜日	時限		授業コード	回答人数	231名
科目				回答率	92%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4: シラバスの内容 3: オフィスアワー 2: 学習支援室 1: オフィスアワー以外での教員の指導 0: 特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

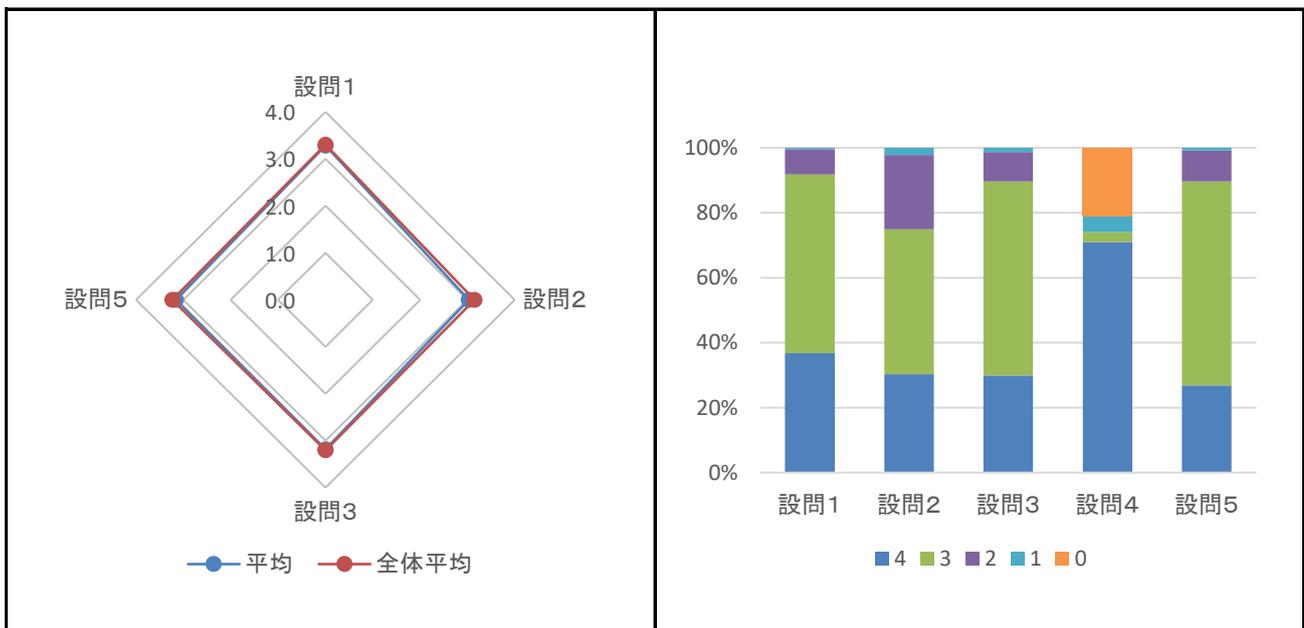
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	85	127	18	1		3.3	3.3
設問2	70	103	53	5		3.0	3.2
設問3	69	138	21	3		3.2	3.2
設問4	164	7	0	11	49	3.0	2.6
設問5	62	145	22	2		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.16

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度後期 授業評価アンケート結果

学科	人間栄養学科		教員		対象人数	912名
曜日		時限		授業コード	回答人数	740名
科目					回答率	81%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

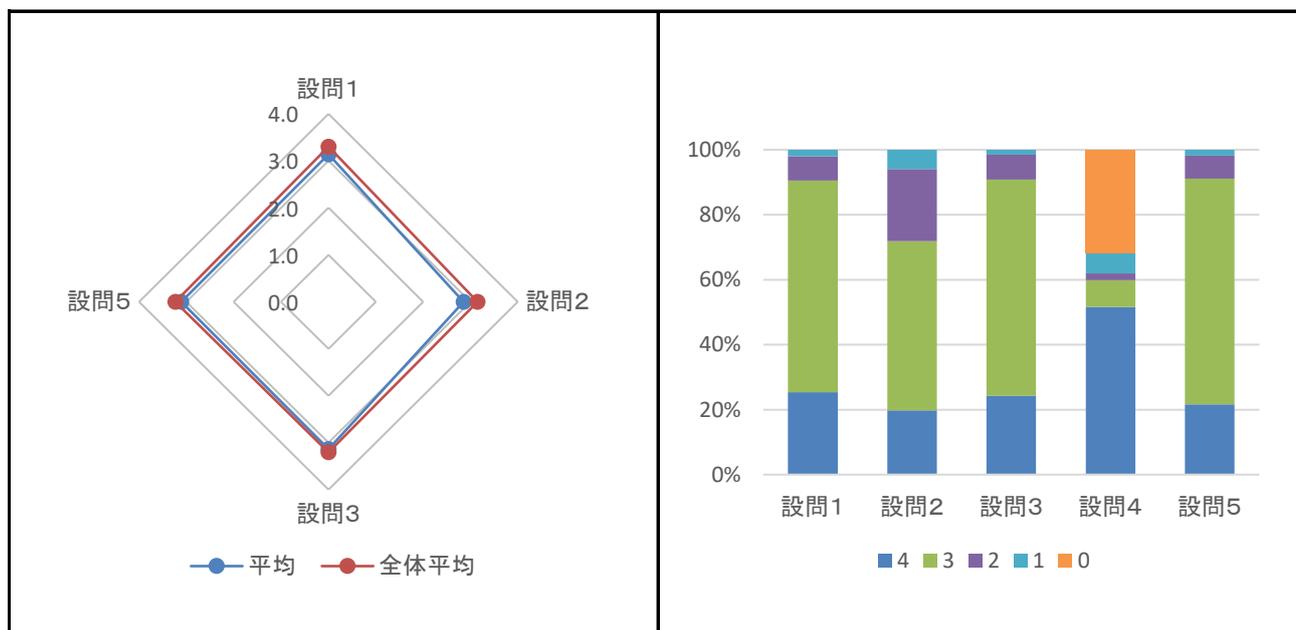
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	188	482	55	15		3.1	3.3
設問2	146	386	164	44		2.9	3.2
設問3	180	492	57	11		3.1	3.2
設問4	382	61	15	46	236	2.4	2.6
設問5	160	514	53	13		3.1	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.06

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度後期 授業評価アンケート結果

学科	GC学科	教員		対象人数	136名
曜日	時限		授業コード	回答人数	100名
科目				回答率	74%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	47	47	5	1		3.4	3.3
設問2	50	41	5	4		3.4	3.2
設問3	30	61	8	1		3.2	3.2
設問4	44	9	1	14	32	2.2	2.6
設問5	34	56	9	1		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.30

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布

