

広島文教女子大学 2016年度前期 授業評価アンケート結果

学科	全体		教員		対象人数	7233名
曜日		時限		授業コード	回答人数	5667名
科目					回答率	78%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

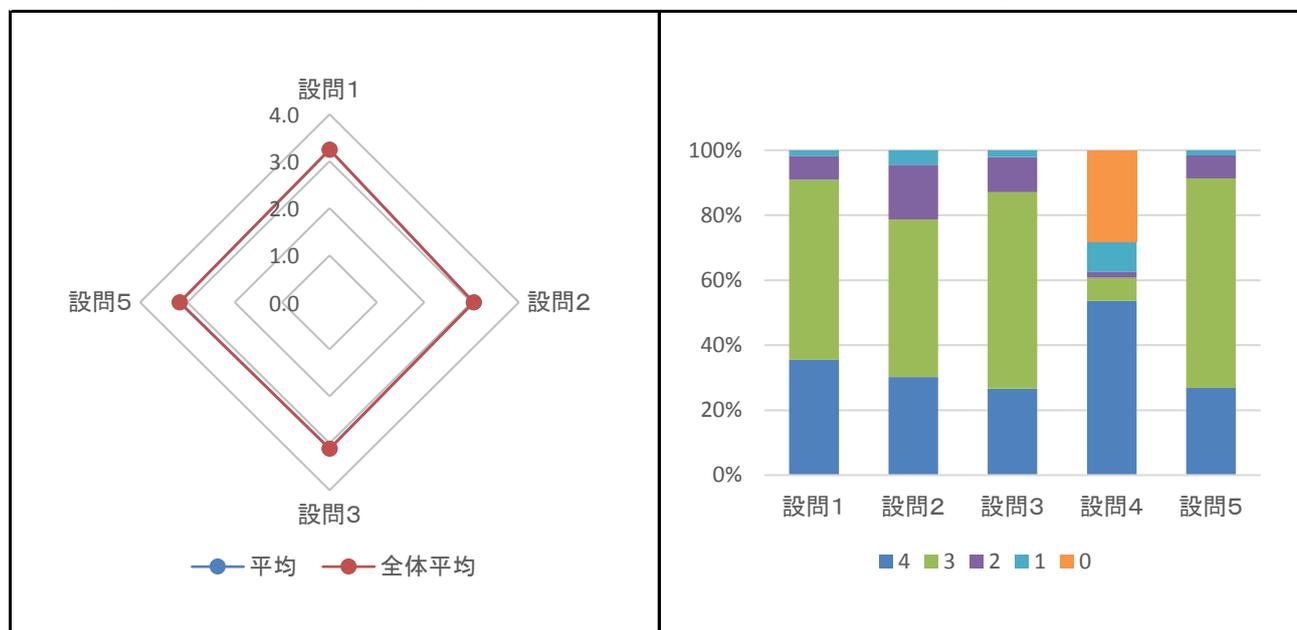
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	2010	3145	418	94		3.2	3.2
設問2	1711	2752	952	252		3.0	3.0
設問3	1508	3428	613	118		3.1	3.1
設問4	3042	402	100	530	1593	2.5	2.5
設問5	1519	3655	403	90		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.14

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度前期 授業評価アンケート結果

学科	初等教育学科	教員		対象人数	1656名
曜日	時限		授業コード	回答人数	1309名
科目				回答率	79%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

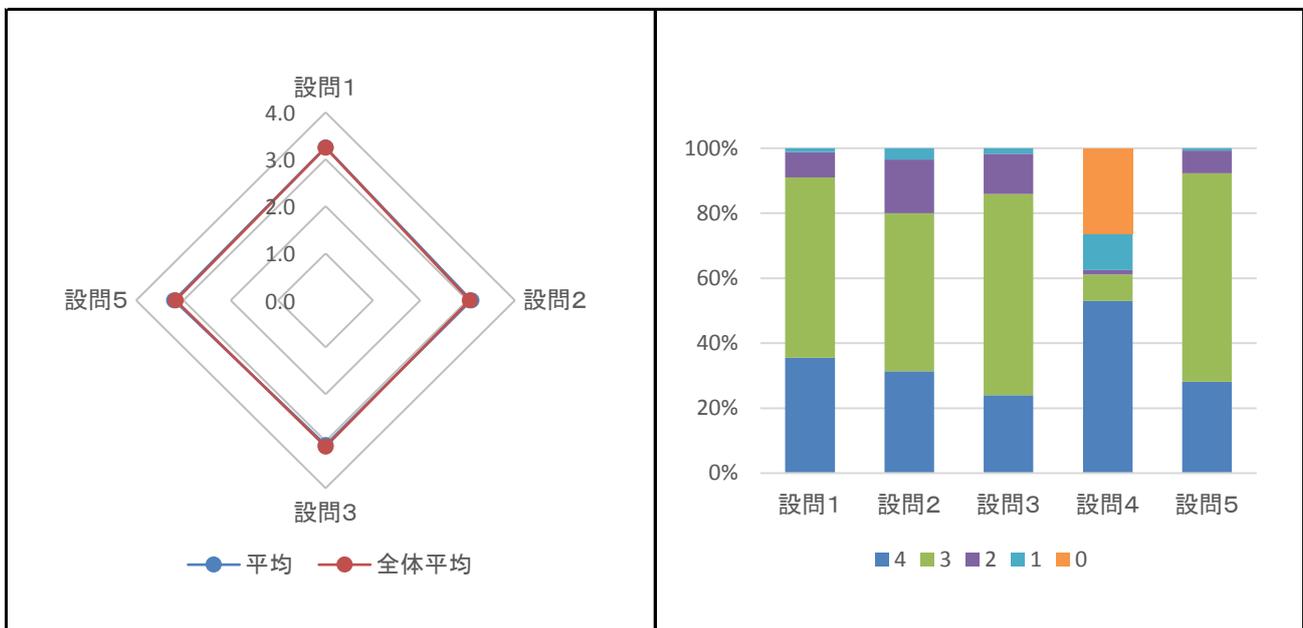
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	465	726	102	16		3.3	3.2
設問2	411	636	217	45		3.1	3.0
設問3	314	810	163	22		3.1	3.1
設問4	693	108	17	147	344	2.5	2.5
設問5	368	840	91	10		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.15

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度前期 授業評価アンケート結果

学科	人間福祉学科			教員		対象人数	496名
曜日		時限		授業コード		回答人数	448名
科目						回答率	90%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

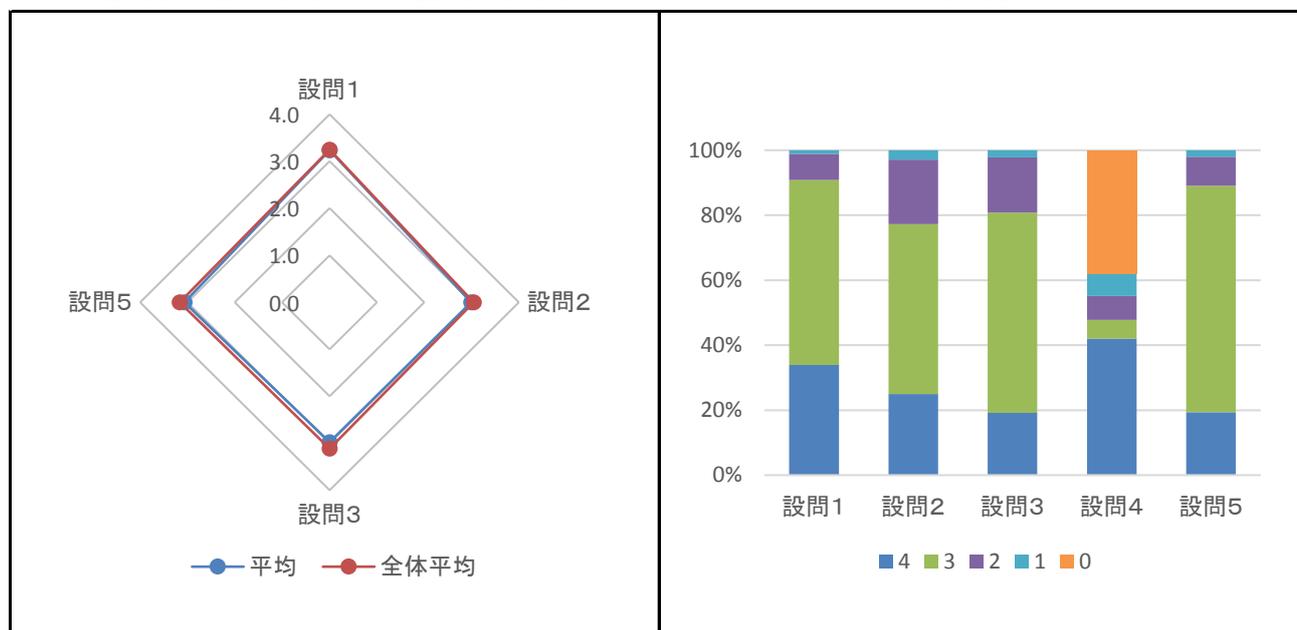
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	152	255	36	5		3.2	3.2
設問2	112	234	89	13		3.0	3.0
設問3	86	276	76	10		3.0	3.1
設問4	188	26	33	31	170	2.1	2.5
設問5	87	312	40	9		3.1	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.07

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度前期 授業評価アンケート結果

学科	心理学科	教員		対象人数	183名
曜日	時限		授業コード	回答人数	159名
科目				回答率	87%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4: シラバスの内容 3: オフィスアワー 2: 学習支援室 1: オフィスアワー以外での教員の指導 0: 特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

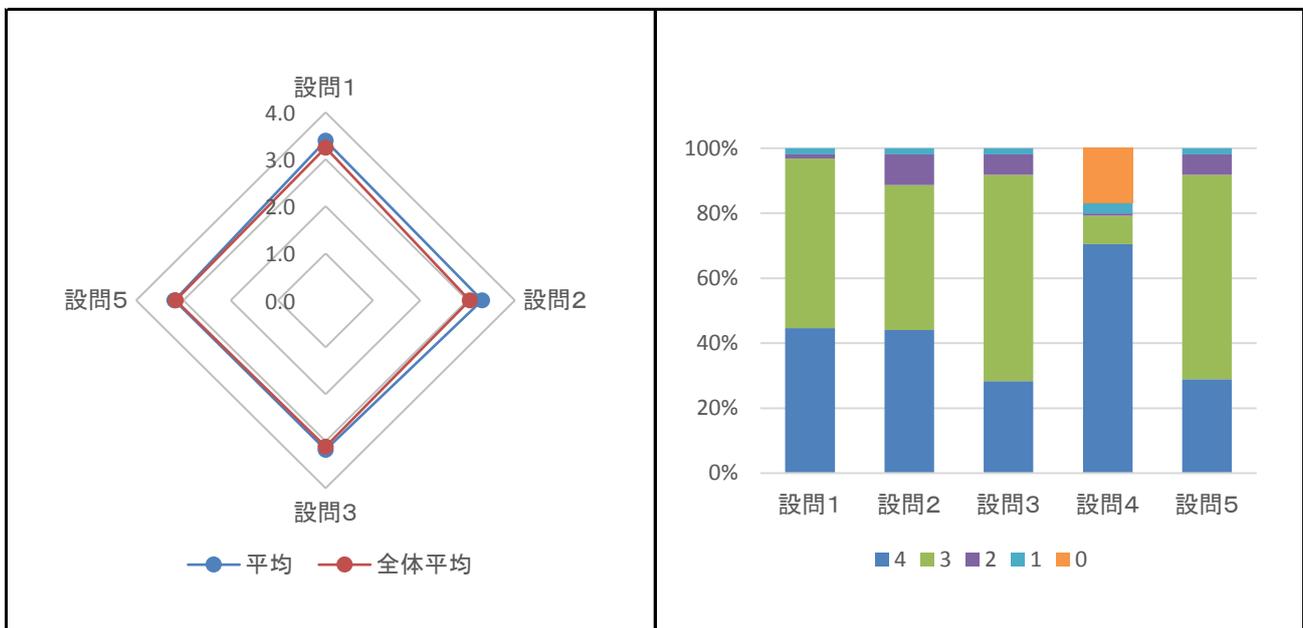
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	71	83	2	3		3.4	3.2
設問2	70	71	15	3		3.3	3.0
設問3	45	101	10	3		3.2	3.1
設問4	112	14	1	5	27	3.1	2.5
設問5	46	100	10	3		3.2	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.27

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度前期 授業評価アンケート結果

学科	人間栄養学科			教員		対象人数	1179 名
曜日		時限		授業コード		回答人数	1098 名
科目						回答率	93%

質問項目

- 設問1** 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問2** 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問3** シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない
- 設問4** 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4: シラバスの内容 3: オフィスアワー 2: 学習支援室 1: オフィスアワー以外での教員の指導 0: 特に有効なものはない
- 設問5** この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4: とてもそう思う 3: そう思う 2: そう思わない 1: 全くそう思わない

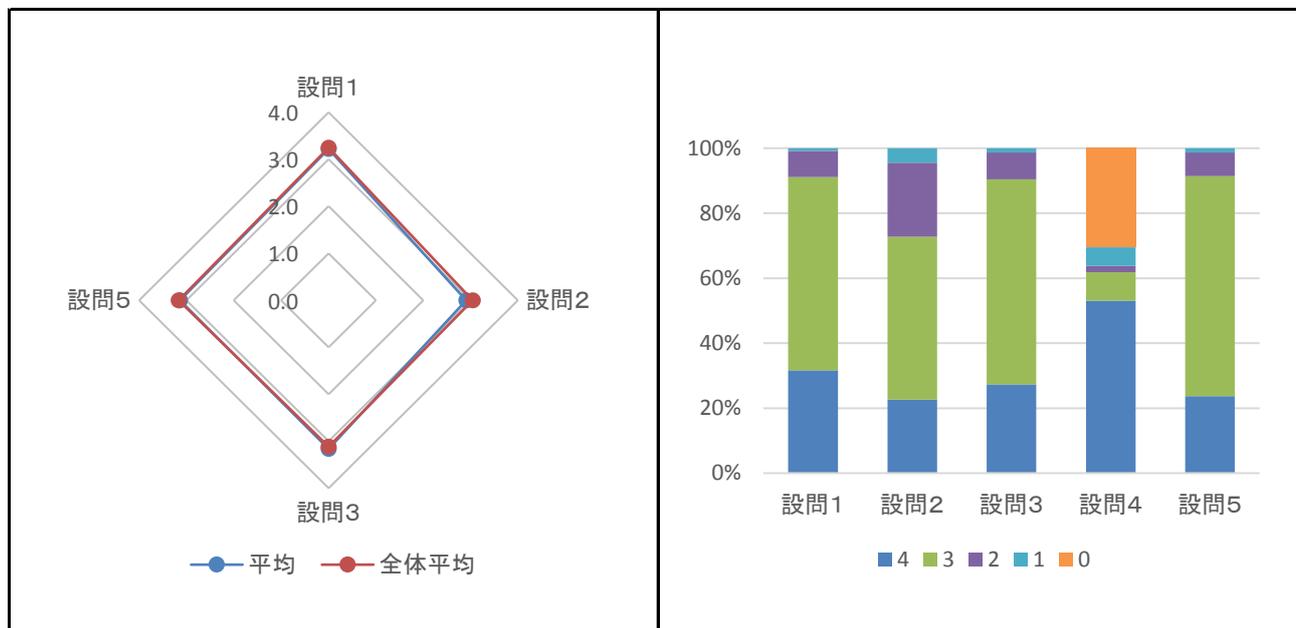
	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	348	652	89	9		3.2	3.2
設問2	248	551	250	49		2.9	3.0
設問3	300	693	91	14		3.2	3.1
設問4	583	96	21	63	335	2.5	2.5
設問5	260	744	80	14		3.1	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.11

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布



広島文教女子大学 2016年度前期 授業評価アンケート結果

学科	GC学科		教員		対象人数	303名
曜日		時限		授業コード	回答人数	251名
科目					回答率	83%

質問項目

- 設問1 教員は、学生の理解度や受講態度などを考慮して、教材を工夫したり、学生の考えや疑問などを授業に反映させたりするなど、適切に授業を運営していましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問2 教員は、学生が授業に積極的に参加できるように、iPadなどを活用したり、グループ学習などで学生の意見の発表やディスカッションを実施したりしましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問3 シラバスの記述や、授業での教員の説明などで、どのような事前学修や事後学修に取り組みばよいか理解できましたか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない
- 設問4 授業内容をよく理解するための支援では、どのような内容が有効でしたか。
4:シラバスの内容 3:オフィスアワー 2:学習支援室 1:オフィスアワー以外での教員の指導 0:特に有効なものはない
- 設問5 この授業を受けて、シラバスに到達目標として掲げられている知識や能力を獲得できたと思いますか。
4:とてもそう思う 3:そう思う 2:そう思わない 1:全くそう思わない

	4	3	2	1	0	平均	全体平均
設問1	119	126	6	0		3.5	3.2
設問2	108	129	13	1		3.4	3.0
設問3	90	145	15	1		3.3	3.1
設問4	110	23	3	44	71	2.2	2.5
設問5	86	153	12	0		3.3	3.2

設問1,2,3,5の平均

3.35

評価レーダーチャート ※設問4は除く

回答分布

